

“Napoleón era también bajo...”

Lectura, escritura y orientación motivacional en una comunidad Knowledge Building de historia.

Cingolani I.* & Cacciamani S.**

*University of Macerata – Italy, **University of Valle d’Aosta – Italy

cingolani.tirocinio@unimc.it – s.cacciamani@univda.it

RESUMEN

En el siguiente estudio participaron 25 estudiantes de segundo año de la escuela secundaria inferior. Los estudiantes han desarrollado el estudio de la historia a través de algunas de las discusiones en presencia, que no son objeto de este estudio, y de las discusiones en línea.

Los resultados mostraron una correlación estadísticamente significativa entre las actividades de lectura y escritura en el segundo y el tercer módulo de discusión en línea. El análisis estadístico ha identificado una correlación entre la orientación motivacional y las notas leídas en el segundo módulo y entre la orientación motivacional y las notas escritas en el tercer módulo. La conciencia de la importancia de la relación entre la lectura y la escritura emerge en los estudiantes gradualmente con el tiempo. En cuanto a la orientación motivacional, los alumnos con metas de maestría, parecen demostrar la necesidad de adquirir la competencia para la tarea, primero leyendo y luego por escrito.

INTRODUCCIÓN

El modelo de la Knowledge Building Community (KBC en adelante) tiene la intención de volver a la clase en la dirección de una comunidad que se construye el conocimiento (Scardamalia, 2002; Scardamalia y Bereiter, 2006): en ella se mejora la colaboración entre los estudiantes, que no debe centrarse en el aprendizaje de conceptos, sino en la generación de ideas útiles para el desarrollo del conocimiento de toda la comunidad.

La actividad de la construcción del conocimiento se apoya en el Knowledge Forum (KF en adelante) en línea y por lo tanto está mediada por la lectura y la escritura de textos. Para ello, es importante que en el proceso de construcción del conocimiento en colaboración, entre la lectura y la escritura en línea que se estableció una relación de interdependencia: el proceso de construcción del conocimiento es un hecho de verdadera colaboración, si todos los miembros de la comunidad escribe textos colocados en relación con los productos de otros miembros. Contribuir relevante y productivo para la construcción del conocimiento con una nota escrita, es

importante que después de leer las notas de los otros participantes. Tales consideraciones son apoyados por estudios de escritura colaborativa en entornos en línea, que muestran que la escritura será más eficaz si se apoya en conversaciones y discusiones: facilitar la interacción entre los estudiantes ayuda a pasar de un concepto a una experiencia solitaria de la escritura la visión de la escritura como una actividad social (Sanford, 2012).

En base a estas premisas, en una KBC podemos esperar que los estudiantes son muy activos y que participen en el proceso de construcción del conocimiento y que ellos entienden que este proceso requiere que todos vengan con ideas en colaboración con otros miembros de la comunidad.

En el presente estudio se ha supuesto que las actividades de lectura y escritura en el entorno en línea pueden estar en relación con la orientación motivacional de los participantes.

Los autores que se han ocupado de este constructo en estudiantes identifican dos tipos de orientación motivacional (Ames y Archer, 1988), la orientación (o objetivo) definida, respectivamente para el rendimiento y la orientación de la maestría. Un objetivo puede ser definida como "la previsión de que una persona se avecina, con el resultado que se pretende lograr o evitar" (Cacciamani, 2002).

Los alumnos orientados a el rendimiento, centra su atención en la evaluación de sus capacidades, tiene la intención de lograr buenos resultados y quiere evitar los negativos. Estudia para mostrar lo que sabe y está motivado para obtener comentarios positivos de los demás. En lugar, el estudiante que se orienta hacia la maestría se ha comprometido a mejorar sus habilidades de acuerdo para hacer frente a tareas difíciles, ya que, a riesgo de cometer errores, está motivado por la idea de aprender cosas nuevas. Está estudiando para aprender, independientemente del resultado final (Dweck, 1999).

¿Es posible que los estudiantes con un dominio motivacional orientación tiene un mayor énfasis en la lectura y la escritura en una actividad de construcción de conocimiento en línea en comparación con el rendimiento de los alumnos orientados?

El presente estudio tiene como objetivo detectar la existencia de una relación de interdependencia entre la lectura y la escritura dentro de un proceso de construcción del conocimiento y para verificar si existe una relación entre la orientación motivacional de los estudiantes y su enfoque en la lectura y escritura dentro de una KBC.

MÉTODO

Participantes

Participaron en este estudio 25 estudiantes, entre ellos 12 mujeres y 13 varones, pertenecientes al segundo año de la escuela secundaria inferior del Instituto "G. Cingolani" de Montecassiano, Italia.

Entorno en línea

El entorno en línea utilizado en este estudio es el Knowledge Forum (<http://www.knowledgeforum.com>) en la versión 4.8. Se ha desarrollado en el grupo de investigación de la Universidad de Toronto, coordinado por Carl Bereiter y Marlene Scardamalia.

En este entorno, los estudiantes pueden crear *notas* (textos escritos a los que se pueden agregar o imágenes o gráficos), que son objetos que contienen el conocimiento acumulado gradualmente de la comunidad de la clase. Las notas pueden ser citadas en otras notas o resaltar con las palabras clave que también se pueden conectar entre sí mediante enlaces. En este caso, se les conoce con el término *build on* (literalmente, "construir"), lo que indica que representan la evolución de la construcción del conocimiento. Las notas y los *build on* se pueden agrupar en las carpetas correspondientes nombrados *vista*, lo que le permite organizar las áreas temáticas de la actividad de la construcción del conocimiento en su proceso de desarrollo.

Para facilitar la discusión de las estructuras lingüísticas son también valores predeterminados actuales, soporte escribir, los tipos de pensamiento (o etiquetas de pensamiento) que tienen la función de los andamios (literalmente "andamiaje") en el sentido de que sirven para crear categorías comunes de la construcción meta-discurso que le permiten comunicarse acerca de los efectos de las propias notas. Estas estructuras son flexibles y personalizables.

Descripción

La actividad en la clase tenía el objetivo de la reflexión crítica a través del debate en presencia y en línea, sobre dos periodos históricos estudiados: el período napoleónico en Italia y en Europa y los movimientos revolucionarios de 1820 y 1830 en Italia, seguido de la restauración dell'Antiguo Régimen tras la derrota de Napoleón.

La actividad se implementó con referencia al modelo de la KBC en las siguientes fases:

1. La profesora presentó la primera parte de la argumentación de estudio a través de una conferencia y la lectura del libro, y luego en casa, cada alumno ha estudiado de forma individual sobre el argumento del libro 's explicado por la profesora.
2. La clase se dividió en dos grupos heterogéneos de estudiantes y cada grupo fue un debate sobre la propuesta de parte del tema ya cursado, a partir de una cuestión de análisis crítico ("¿Según usted, el período napoleónico tenía más negativa o positiva y por qué?"). La discusión se llevó a cabo en la presencia, fue guiada por la investigadora y grabó en vídeo.

3. La profesora, con una conferencia posterior, concluyó la explicación del estudio: en casa, cada alumno tiene un estudio en profundidad sobre una base individual.
4. En el aula, los estudiantes han estudiado durante todo el periodo estudiado a través de un Jigsaw (Aronson, 1978; Aronson, Blane, Stephan, Sikes, y Snapp, 1978), articulada sobre la base de preguntas de orientación, elaborado por la investigadora.
5. La investigadora ha presentado a los estudiantes en el entorno en línea y se ha hecho una primera familiarización con el medio ambiente a través de una vista de la auto-presentación.
6. Posteriormente, la investigadora ha puesto en marcha un debate en línea para el periodo histórico estudiado, desde la misma aplicación de la reflexión crítica dirigida a los estudiantes en la discusión en presencia (“¿Según usted, el período napoleónico tenía más elementos positivos o negativos y por qué?”). Incluso en este caso, los estudiantes fueron divididos en los mismos grupos de la fase 2.

Este modelo de trabajo se repitió para cada objeto de estudio presentado por la profesora. Este modelo de trabajo se repitió para cada sujeto de estudio presentado por la profesora. Debido a las necesidades organizativas de la profesora, la actividad de debate en línea sobre el período napoleónico se llevó a cabo después de la discusión de los movimientos revolucionarios.

Variables observadas

Han sido objeto de estudio de esta investigación las siguientes variables observadas:

- La relación entre la lectura y la escritura en cada una de las tres formas de actividades en línea ("Bienvenido", "Los movimientos revolucionarios", "Napoleón");
- La orientación motivacional de los estudiantes.

Instrumentos

La variable sobre la relación entre la lectura y la escritura se ha detectado por el software Analítico Toolkit (ATK), que proporciona estadísticas sobre las actividades llevadas a cabo en el KF línea. El software identifica cuántas notas están en la base de datos, cuántas notas están vinculadas, cuántas notas fueron creadas por cada estudiante y el número de notas fueron leídas. Se calcularon para cada estudiante las notas escritas y las notas de lectura, en cada uno de los módulos mencionados.

La variable sobre la orientación motivacional se ha detectada a través de una escala de la prueba AMOS 8-15 (Cornoldi, De Beni, Zamperlin y Meneghetti, 2005): la escala QC3O, que se han utilizado 4 artículos relacionados con la orientación motivacional , en comparación con que

el sujeto debe elegir una respuesta en una escala Likert. La puntuación entre zero y dieciséis años, expresa una orientación hacia la maestría si es alto, una orientación al rendimiento, si baja.

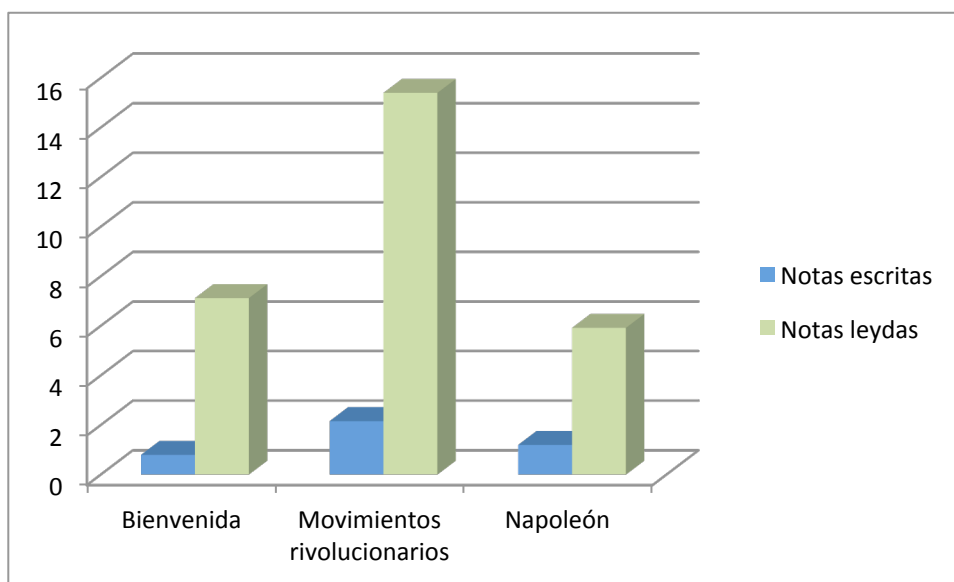
Análisis de los datos

Los datos fueron analizados con el software SPSS, detectando correlaciones, utilizando el coeficiente Rho de Spearman (teniendo en cuenta el número de estudiantes), incluyendo notas escritas, notas leídas y la orientación motivacional de cada estudiante.

RESULTADOS

Los resultados relativos a la actividad de la lectura y de la escritura en los tres módulos se muestran en la Figura 1.

Fig.1. Lectura y escrituras en los tre módulos.



El módulo con la mayor actividad de la lectura y escritura de notas es *Movimientos revolucionarios*.

Los resultados relativos a la relación entre la lectura y la escritura se presentan en la siguiente tabla (Tabla 1).

Tabla 1. Correlación entre la lectura y la escritura en tres módulos.

Módulo	Rho di Spearman	Sign.
" <i>Bienvenida</i> " notas escritas e notas leídas	-.07	$p > .05$
" <i>Movimientos revolucionarios</i> " notas escritas e notas leídas	.53**	$p < .01$

<i>“Napoleón”</i> notas escritas e notas leydas	.80**	$p < .01$

La correlación es estadísticamente significativa en el segundo módulo (Rho = 0,53, $p < 0,01$) y el tercer módulo (Rho = 0,80, $p < 0,01$) de las actividades en línea.

Los resultados referentes a la relación entre la orientación motivacional y la lectura se informan en la Tabla 2.

Tabla 2. Correlación entre la orientación motivacional y la lectura en tres módulos.

Módulo	Rho di Spearman	Sign.
<i>“Bienvenida”</i> Orientación motivacional y notas leydas	-.03	$p > .05$
<i>“Movimientos revolucionarios”</i> Orientación motivacional y notas leydas	.47**	$p < .05$
<i>“Napoleón”</i> Orientación motivacional y notas leydas	.27	$p > .05$

Como se muestra, surge una correlación estadísticamente significativa en el segundo módulo de la actividad en línea (Rho = 0,47, $p < 0,05$).

Los resultados referentes a la relación entre la orientación de motivación y la escritura se muestran en la Tabla 3.

Tabla 3. Correlación entre la orientación motivacional y la escritura en tres módulos.

Módulo	Rho di Spearman	Sign.
<i>“Bienvenida”</i> Orientación motivacional y notas escritas	-.25	$p > .05$
<i>“Movimientos revolucionarios”</i> Orientación motivacional y notas escritas	.32	$p > .05$
<i>“Napoleón”</i> Orientación motivacional y notas escritas	.51**	$p < .01$

Como se muestra, surge una correlación estadísticamente significativa en el tercer módulo de la actividad en línea ($Rho = 0,51, p < 0,01$).

DISCUSIÓN

Los resultados que se desprenden de este estudio muestran que, en el comienzo de la discusión en línea, leer y escribir notas son considerados por los estudiantes dos actividades independientes: no captan la necesidad de leer los discursos de los otros participantes para conectar sus propias ideas. Este resultado es coherente con lo encontrado por Cingolani, Hamel & Cacciamani (2010). Además, en la fase de familiarización con el medio ambiente, el tipo de tarea a los estudiantes requeridos, es decir, la presentación de sí mismo, no puede haber implicado la necesidad de leer las notas de otros para escribir su propia contribución.

La conciencia de la importancia de la relación entre la lectura y la escritura surge en los dos módulos siguientes, cuando la tarea requiere un trabajo explícito de construir conocimiento: cuando se les pide a los estudiantes a expresar su opinión con respecto a un período histórico crucial estudiado, los estudiantes entienden que el desarrollo de la discusión debe tratar con la opinión expresada por otros participantes.

Los resultados que se desprenden de la orientación motivacional pueden estar relacionados con esta interpretación: los estudiantes orientados a la maestría, en la tarea de discusión en línea, sintieron la necesidad de aumentar su competencia, en primera instancia por la actividad de la lectura (segundo módulo), en un segundo tiempo a través de la actividad de la escritura (tercero módulo).

En lugar, los estudiantes orientados a la ejecución, que se limitan a la prestación recibida por el investigador, que incluía la elaboración de por lo menos una nota.

CONCLUSIÓN

El presente estudio ha puesto de relieve la tendencia de los estudiantes a adquirir poco a poco conciencia de la importancia de la relación entre la lectura y la escritura en línea dentro de un proceso de construcción del conocimiento. Los resultados de la investigación confirman la veracidad de la hipótesis avanzada por los estudiantes de la escuela primaria para los estudiantes de la escuela secundaria. Además, el estudio ha revelado un enfoque diferente para la tarea en relación con la diferente orientación motivacional del estudiante.

El estudio tiene algunas limitaciones: en primer lugar, el número limitado de sujetos no asegura una amplia generalización de los resultados. Además, el tiempo disponible para la actividad fue muy corto y no permitió la aplicación de otros módulos temáticas previstas.

Sería deseable una réplica del estudio para intervenir en los límites y tomar en cuenta el análisis de otras dimensiones motivacionales que podrían jugar un rol de importancia en la lectura y la escritura en una KBC.

REFERENCIAS

Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation processes. *Journal of Educational Psychology*, 80, 260-267.

Aronson, E. (1978). *The Jigsaw classroom*. Beverly Hills, CA: Sage.

Aronson, E., Blane, N., Stephan, C., Sikes, J. e Snapp, M. (1978). *The Jigsaw classroom*. Beverly Hills, CA: Sage.

Cacciamani S. (2002). *Psicologia per l'insegnamento*. Roma: Carocci.

Cingolani, I., Hamel, C., Cacciamani, S., (2010). *Reading and writing in a Knowledge Building Community: correlation or independence?* Poster presented at IKIT Summer Institute, OISE-University of Toronto, 3-6 August 2010.

Cornoldi, C., De Beni, R., Zamperlin, C. & Meneghetti, C. (2005). *AMOS 8-15. Abilità e motivazione allo studio: prove di valutazione per ragazzi dagli 8 ai 15 anni*. Trento: Erickson.

Dweck, C.S. (1999). *Self theories: Their role in motivation, personality, and development*. Ann Arbor, Mich.: Psychology Press.

Sanford, D. (2012). The peer interactive writing center at university of New Mexico. *Composition forum*, 25. Retrieved from <http://compositionforum.com/issue/25/>.

Scardamalia M. (2002). Collective cognitive responsibility for the advancement of knowledge. In B. Smith (ed.), *Liberal Education in a knowledge society* (pp.76-98). Chicago: Open Court

Scardamalia M. e Bereiter C. (2006). Knowledge Building: Theory, Pedagogy and Technology. In K. Sawyer (ed.), *Cambridge handbook of the Learning Sciences* (pp.97-115) Cambridge: Cambridge University Press.

Lista de temas del Summer Institute en los que puede ser incluido su trabajo:

TRABAJO CONSTANTE CON IDEAS: Más allá de los métodos de investigación que se apoyan en las preguntas del docente y las respuestas de los estudiantes, se trata de los métodos que apoyen la mejora continua de ideas que conduce a una comprensión más profunda y su competencia.